

# 評價準則公報第五號草案「評價工作底稿準則」

## 徵求意見函回函彙總資料

徵詢意見對象：各政府機關、會計師公會、會計師、專業評價機構、評價  
相關學術機構暨各大企業。

徵詢意見發函日期：民國 98 年 9 月 24 日。

回收徵詢意見日期：民國 98 年 10 月 30 日。

### 一、各單位來函之意見如下：

| 相關條文 | 來函之意見                                                                    | 決 議                                                                                                           |
|------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 草案名稱 | 建議改為「評價報告準則（二）」。<br>因評價工作底稿為評價報告之附錄，故建議更改公報名稱。                           | 本公報係規範評價工作底稿之編製、彙整、歸檔及保管等事項，原名稱較為明確清楚。至於是否將評價工作底稿納入評價報告之附錄中，宜由評價人員依評價準則公報及其專業判斷決定，本公報並未要求必須將所有評價工作底稿均納入評價報告中。 |
| 第一條  | 建議修正如下：<br>本公報依據評價準則公報第一號「評價準則總綱」 <u>第七條</u> 訂定。<br>說明：公報訂定之依據（法源）應明確。   | 依評價準則公報之體例，維持原條文尚屬妥適。                                                                                         |
| 第二條  | 建議修正如下：<br>評價人員及所屬評價機構編製、彙整、歸檔及保管評價工作底稿時，應依本公報規定辦理。<br>說明：酌修文字增加遵循公報之強度。 | 來函建議之文字與原條文並無實質差異，維持原條文尚屬妥適。                                                                                  |
|      | 建議修正為「評價人員及所屬評價機構應設置評價工作底稿，編製、彙整、歸檔及保管評價工作底稿時，應遵循本公報規定辦理。」               | 本公報第一節前言旨在說明本公報訂定之依據及適用之範圍，所建議增列之文字於第四條第一項已有類似規定。                                                             |

| 相關條文 | 來函之意見                                                                                                                                                                                                                            | 決 議                                                  |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 第三條  | 建議將本條第 1 款文字，改列為本公報之目的，其內容修正為「評價工作底稿係管理評價案件及支持評價人員之分析、意見及結論之紀錄」，以明確表達本公報之架構，俾使閱讀者更容易瞭解；另第 2 款有關評價工作底稿檔案之定義，其文義與第四條第 2 項、第七條及第五條內容近似，建議刪除。                                                                                        | 將重要名詞列於定義段中說明，相較於分散在不同條文，似乎較利於讀者對公報內容之瞭解，故維持原條文尚屬妥適。 |
|      | 第三條明定「工作底稿」係指「評價工作底稿」，則似無須再於其他條文中之「工作底稿」前加「評價」，始能與以往之準則用語相通，並使第三條之規定，發揮作用。                                                                                                                                                       | 本會參酌意見，將本準則其他條文中之「評價工作底稿」均修改為「工作底稿」，惟標題部分仍維持使用完整名稱。  |
|      | <p>增列第 3 款：</p> <p>3.有經驗之評價人員：係指適度瞭解下列事項，並具有相當評價經驗之評價機構內部或外部人員：</p> <p>(1)評價流程。</p> <p>(2)評價準則公報及相關法令規定。</p> <p>(3)評價標的。</p> <p>說明：第十條提及「有經驗但未參與該評價案件之評價人員」，未於公報中明確定義，建議參考審計準則公報第四十五號「查核工作底稿」第五條第 3 款之規定增訂之，以利釐清評價工作底稿之使用限制。</p> | 本會參酌來函意見，增列「有經驗之評價人員」之定義，並配合修改第十條條文。                 |
|      | 本條為公報用語定義，其定義項目僅包括評價工作底稿及評價工作底稿檔案二項。建議參考我國審計準則公報第四十五號「查核工作底稿」第五條，於本條增列「有經驗之評價人員」之定義，俾與本準則第十條呼應。                                                                                                                                  |                                                      |

| 相關條文 | 來函之意見                                                          | 決 議                                                                                                                                                                     |
|------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | 第十條文述「…應使有經驗但未參與該評價案件之評價人員…」，其有經驗之評價人員之範疇，宜加以釐清或將用語予以定義。       |                                                                                                                                                                         |
| 第四條  | 建議刪除第一項之規定，此規定與評價準則公報第一號「評價準則總綱」第七條規定相同，且本草案第二條已有相同之規定，不宜重複說明。 | 本條第一項之規定與評價準則公報第一號「評價準則總綱」第七條及本公報第二條之規定不盡相同，本條第一項之規定係強調評價報告之出具應有工作底稿作為依據，第二項再進一步規定評價工作底稿檔案之建立，故維持原條文尚屬妥適。                                                               |
|      | 本條第一項之規定究指「評價人員」及「所屬評價機構」應「分別」編製並保管？或僅編製並保管一份即可？建請釐清。          | 評價工作底稿之編製固然係由評價人員所執行，惟其保管則應由評價人員及所屬評價機構共同負責，任何一方均不得有破壞之行為。本條文並非要求評價人員及所屬評價機構應「分別」編製並保管評價工作底稿，因此，除非實務上有必要而予以另行複製外，評價工作底稿僅需編製並保管一份即可。此外，關於工作底稿之所有權及保管，本公報第九條及第二十一條已有相關規定。 |
| 第五條  | 建議文字修正為「出具評價報告所依據之資訊，應收存為評價工作底稿」。                              | 本條文係規範於評價報告出具前，報告之依據所應有之「狀態」，而非著重於收存為評價工作底稿之「動作」，故維持「存在」之用語尚屬妥適。                                                                                                        |
|      | 均應"已"存在於評價工作底稿，應可刪除"已"字。                                       | 「已」字係強調評價報告之依據係於出具評價報告前即已存在於工作底稿中，而非於事後新增，故維持「已」之用語尚屬妥適。                                                                                                                |
| 第六條  | 本條及第十八條所規定之「及時」，究指為何？建議明定其時限，以求明確。                             | 本條及第十八條中所稱之「及時」，係屬實務上業者之專業判斷項目，惟其仍須符合「評價報告出具前，報告之依據均應已存在並已記錄於工作底稿」之規定。                                                                                                  |

| 相關條文 | 來函之意見                                                                                                                                                                                                                                                | 決 議                                                                |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 第七條  | <p>建議修改如下：</p> <p>評價工作底稿檔案通常包含下列內容...。</p> <p>評價工作底稿檔案應標示評價案件委任人...。</p> <p>說明：由第三條有關評價工作底稿檔案之定義可知，評價工作底稿檔案僅是評價工作底稿彙整之檔案夾或其他儲存媒介，爰此，該部分應為評價工作底稿，建議刪除「檔案」字眼。</p>                                                                                      | <p>評價工作底稿檔案並非僅是評價工作底稿彙整之檔案夾或其他儲存媒介。本會已修改條文用語，以明確說明評價工作底稿檔案之定義。</p> |
| 第七條等 | <p>考量本公報內容之強制適用程度，應屬強制規範要求，爰建議將第七、十一、十二及十三條內容中「通常」二字，修正為「應」較為妥適。</p>                                                                                                                                                                                 | <p>本會參酌來函意見修改。</p>                                                 |
| 第九條  | <p>本條第一項「評價機構內部契約」所指為何？建請說明。</p>                                                                                                                                                                                                                     | <p>評價機構內部契約係指評價人員與評價機構間之約定，應無須於條文中特別說明，維持原條文尚屬妥適。</p>              |
|      | <p>建議可改為「評價機構及獨立承攬評價業務之評價人員應保留工作底稿之所有權」，以發揮準則的規範效果。評價機構及獨立承攬評價業務之評價人員因他故未保留工作底稿之所有權，屬違反準則規定之行為。</p>                                                                                                                                                  | <p>本條文係規範工作底稿所有權之一般情況及例外情況，分為兩項說明較為清楚，故維持原條文尚屬妥適。</p>              |
| 第十條  | <p>建議修改如下：評價人員所編製之評價工作底稿，應使有經驗但未參與該評價案件之評價人員縱未參與該評價案件，亦能得瞭解下列事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 所執行之評價流程，其性質、時間及範圍。</li> <li>2. 執行評價流程所得之結果，包括所達成之結論及為達成該等結論所作之重大判斷及其依據。</li> </ol> <p>說明：建議參考審計準則公報第四十五號「查核工作底稿」第七條之用詞，酌修文字避免贅字。</p> | <p>本會參酌來函意見修改。</p>                                                 |

| 相關條文 | 來函之意見                                                                                                                                                                                 | 決 議                                                                                                                                        |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>評價人員所編製...下列事項：</p> <p>1. 所執行之評價流程，其<u>性質、時間及範圍</u>。</p> <p>2. 執行評價流程所得之結果，...達成該等結論之<u>重大</u>判斷及其依據。</p> <p>說明：劃線文字建議重新思考，因此文字敘述為舊審計準則之思維，惟目前以國際會計準則為依歸，但自國際會計準則觀之，此用語並無規避效果。</p> | <p>本條文係要求評價人員應於工作底稿中留下與評價案件有關之詳細紀錄。為使工作底稿之內容完備無遺，仍宜保留本條文內容。</p>                                                                            |
| 第十二條 | <p>第二款：支持評價人員"之"分析、意見及結論之所有資訊，該"之"字應可刪除。</p>                                                                                                                                          | <p>若刪除「之」字可能改變本款含義，故維持原條文尚屬妥適。</p>                                                                                                         |
|      | <p>建議修改如下：3. 確認評價工作已遵循評價準則公報<u>及相關法令</u>之紀錄。</p> <p>說明：考量其他法令對評價之可能規定，建議增加「及相關法令」之文字。</p>                                                                                             | <p>本會參酌來函意見，修改條文文字。</p>                                                                                                                    |
|      | <p>第 4 款規定「其他支持評價意見及結論之資訊或紀錄，及其存放處所」，「存放處所」似指該等資訊或紀錄得毋需置於評價工作底稿，惟此是否與本草案第五條規定「出具評價報告所依據之所有資訊，均應已存在於評價工作底稿」矛盾，建請釐清。</p>                                                                | <p>由於某些支持評價意見及結論之資訊或紀錄可能係取自其他機構（例如：評價資料庫），此時評價人員應將自其他機構所取得之資訊以複製或其他儲存方式，列為工作底稿之一部分；並應於工作底稿中說明該等資訊之來源（例如：網址）。本會參酌來函意見，已修改條文用語以明確說明本款規定。</p> |
| 第十三條 | <p>本條規範條列「支持評價人員之分析、意見及結論之所有資訊」，考量評價案件及評價標的之性質、範圍及該案件所處之環境、評價目的、評價之價值標準及價值前提及評價程序等亦為確保評價工作底稿完整性及連貫性之重要資訊，建議仍宜於第十三條循序增列之。</p>                                                          | <p>本條係規範「支持評價人員之分析、意見及結論之所有資訊」，故係於執行評價流程時所需取得之相關資訊；而來函建議之事項係用以確認委任範圍之項目或應記載於評價報告之項目，故維持原條文尚屬妥適。</p>                                        |

| 相關條文 | 來函之意見                                                                                                                                                       | 決 議                                                                                             |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>第四款：針對價值結論所採用之假設及"採用之"理由，應可刪除第二個"採用之"應可。</p> <p>第七款，是否應移至最後，並改為「使用資訊之來源」，因為第一款及第九款，均提及「資訊」。</p> <p>第八款：如使用經驗法則，如何運用該經驗法則。建議改為：如使用經驗法則，應具體說明該經驗法則之內容。</p> | 本會參酌意見，妥為處理。                                                                                    |
| 第十五條 | 有關「簽章」之部分，謹提供民法第三條條文供參：「依法律之規定，有使用文字之必要者，得不由本人自寫，但必須親自簽名。如有用印章代簽名者，其蓋章與簽名生同等之效力。如以指印、十字或其他符號代簽名者，在文件上，經二人簽名證明，亦與簽名生同等之效力。」                                  | 本會參酌意見，妥為處理。                                                                                    |
| 第十六條 | 企業掏空、財報不實或內線交易案件，時與委任人對評價結論有不同意見相關，為釐清評價人員責任，並提供檢調機關追查相關案件之線索，建議增訂第 3 款：代表委任人提出不同意見者之姓名、職稱及其意見。                                                             | 本會參酌來函意見，增列第 3 款「對評價結論提出不同意見者之姓名、職稱、提出日期與地點及其意見內容」。                                             |
|      | 本條規範「評價結論修改之處理」，考量執行及複核相關修改之人員及日期等資訊係為釐清工作底稿變更責任之依據，建議仍宜於第十六條增列之。                                                                                           | 由於評價人員有監督助理人員之義務，且須於評價報告中簽章以示負責，故維持原條文尚屬妥適。惟本會參酌各界意見，增列第 3 款「對評價結論提出不同意見者之姓名、職稱、提出日期與地點及其意見內容」。 |
| 第十七條 | 本條規定應屬第伍項評價工作底稿之彙整、歸檔及保管，而非第肆項評價工作底稿之編製，建議移至第伍項。                                                                                                            | 工作底稿之交互索引、註明該工作底稿之相關評價報告項目及目錄之編製係屬工作底稿之編製，列於第四節，尚屬妥適。                                           |

| 相關條文 | 來函之意見                                                                                                                                                                            | 決 議                                 |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 第五項  | 建議第五項修改為「 <u>評價工作底稿檔案之彙整、歸檔及保管</u> 」<br>說明：依第三條之定義，應將該評價工作底稿「 <u>檔案</u> 」加以彙整、歸檔及保管。                                                                                             | 本會參酌來函意見修改。                         |
| 第十八條 | 建議修正如下：評價人員應於評價報告日後，及時完成評價工作底稿之彙整及歸檔， <u>通常於評價報告日後六十天內完成</u> 。<br>說明：建議將本條與第二十條合併，並酌修文字。                                                                                         | 原條文之排列較有層次感，且原文字較明確，維持原條文排列及文字尚屬妥適。 |
|      | 為確保評價工作底稿歸檔之完整性，建議於本條後段增列「並於完成與檔案彙整相關之檢查表後簽名」等文字。                                                                                                                                | 本會參酌來函意見修改。                         |
| 第十九條 | 建議修正如下：評價工作底稿 <u>檔案</u> 之彙整係屬行政管理程序，並非執行新評價流程或產生新評價結論。<br>評價工作底稿彙整後，得予 <u>更正</u> 之情況僅以 <u>釐清</u> 已作成之記載為限。<br>說明：依第三條之定義，應將該評價工作底稿「 <u>檔案</u> 」予以彙整，且修正之字眼有錯誤須更正之強烈意思，爰此，建請酌修文字。 | 關於文字修改方面，本會參酌來函意見，酌予修改。             |
|      | 第二項建議修正文字為「評價工作底稿彙整後，除澄清已作成之記載外，不得修正。」                                                                                                                                           | 關於文字修改方面，本會參酌來函意見，酌予修改。             |
|      | 第二項建議修正：評價工作底稿彙整後，得予修正之情況僅以澄清已作成之記載為限。建議改為：評價工作底稿彙整後，除為澄清已作成之記載外，不得修正。                                                                                                           | 本會參酌意見，酌予修改。                        |
|      | 本條係明定評價工作底稿之彙整及彙整後得予修正之情況，惟未明定應留存相關之修正紀錄，為保存相關修正之稽核軌跡，建議於本條第二項後段                                                                                                                 | 本會參酌來函意見，增列「…，如有更改，仍應簽章並加註日期」。      |

| 相關條文 | 來函之意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 決 議                                                                                                                                                                                                               |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>增列「...，如須修改現有評價工作底稿時，評價人員應記錄修正之日期、內容及修改之原因」等文字。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                   |
|      | <p>第二項文述「澄清」用語，在文義上係解釋誤會，有關評價工作底稿彙整後，得予修正之情況，採以「澄清」處理，顯然缺乏精確，爰評價報告日後特殊狀況之可能處理，建議宜明確規範。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>本條係規定評價工作底稿檔案彙整後，除釐清已作成之記載外，不得予以更改。評價報告日後發生特殊情況時，應視評價人員有無更新評價報告或價值結論之責任，若確有更新報告之責任，則該案件之評價報告日亦應更新，評價人員須於新評價報告日後及時完成評價工作底稿之彙整及歸檔。至於條文用字部分，本會將參酌各界意見，修改本條第二項文字為「評價工作底稿檔案彙整後，除釐清已作成之記載外，不得更改。如有更改，仍應簽章並加註日期。」</p> |
|      | <p>建議仿照審計準則公報第四十五號「查核工作底稿」，增加針對彙整評價工作底稿過程中可能因行政管理之需要，而須對工作底稿作必要處理之文字說明。</p> <p>審計公報第四十五號第三十七條：</p> <p>查核工作底稿之檔案彙整係屬行政管理程序，並不涉及查核程序之增加或作成新查核結論。惟於彙整過程中可能因行政管理之需要，而須對查核工作底稿作必要之處理，例如：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 刪除或銷毀被更新之文件。</li> <li>2. 對查核工作底稿作分類、核對或交叉索引。</li> <li>3. 完成與檔案彙整相關之檢查表並簽名。</li> <li>4. 整理查核人員於查核報告日前取得，且已與查核團隊相關成員討論並達成共識之查核證據，作成更清</li> </ol> | <p>來函建議之內容已規範於本公報第十四條、第十六條、第十七條及第十八條條文中，故維持原條文尚屬妥適。惟本會參酌各界意見，修改本條第二項文字為「評價工作底稿檔案彙整後，除釐清已作成之記載外，不得更改。如有更改，仍應簽章並加註日期。」</p>                                                                                          |

| 相關條文  | 來函之意見                                                                                                                                                                                 | 決 議                                                                                                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 楚之紀錄。                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                            |
| 第二十一條 | 建議修正如下：評價工作底稿之保管年限，自評價報告日起算不得短於 <u>五年</u> ，但有關未結事項者，不在此限。<br>說明：「財務會計」與「評價」是不同但又互補的知識領域，因依審計準則公報第四十五號「查核工作底稿」第三十八條規定，查核工作底稿之保管年限為五年，爰此，建議評價工作底稿比照查核工作底稿縮短五年，且因環境快速變異，有其時效性，故保存年限不宜過長。 | 評價工作底稿之保管年限係經本會多次審慎討論並綜合外界意見之結果，故維持原規定之保管年限，尚屬妥適。                                                                                                                          |
|       | 查「商業會計法」第三十八條及「稅捐稽徵機關管理營利事業會計帳簿憑證辦法」第二十六條規定，各項會計帳簿及財務報表，應於年度決算程序辦理終了後，至少保存十年。<br>有關本條文所訂之保管年限，宜請在酌。                                                                                   | 評價工作底稿之保管年限係經本會多次審慎討論並綜合外界意見之結果，故維持原規定之保管年限，尚屬妥適。此外，基於周延考量，增添「法令規定年限較長者從其規定」之文字。                                                                                           |
|       | 此七年年限由何而來？是否與現今法令中對專門執業人員責任解除之要求期限相符？                                                                                                                                                 | 評價工作底稿之保管年限係參考加拿大專業評價實務規範準則 (Canadian Uniform Standards of Professional Appraisal Practice, CUSPAP)之規定，且業經本會多次審慎討論並綜合外界意見，故維持原規定之保管年限，尚屬妥適。此外，基於周延考量，增添「法令規定年限較長者從其規定」之文字。 |
|       | 經彙集相關意見，針對本條工作底稿之保存年限不得短於七年，而依會計法第83條會計憑證保存年限為總決算公布日起兩年，相較而言，評價工作底稿之保存年限似有偏長。                                                                                                         | 評價工作底稿之保管年限係經本會多次審慎討論並綜合外界意見之結果，故維持原規定之保管年限，尚屬妥適。                                                                                                                          |

| 相關條文  | 來函之意見                                                                                                              | 決 議                                                                                                                                     |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 第一項「...，應盡善良保管之責任」，建請參照民法第 535 條後段規定，修正為「...，應以善良管理人之注意為之。」                                                        | 本會經綜合討論後，認為來函建議之文字所涉及之範圍過廣，維持原條文似尚無不妥。                                                                                                  |
|       | 第二項「有關未結事項」所指為何？涉及「有關未結事項」者，其保管年限為何？是否應予明文規範？建請再行斟酌。                                                               | 本會參酌各方意見，修改本條第二項之文字為「評價工作底稿檔案之保管年限，自評價報告日起算不得短於七年，法令規定年限較長者從其規定。但涉及訴訟程序或其他法律程序者，評價工作底稿檔案應保管至該程序結束時，惟自評價報告日起算仍不得短於七年。」。                  |
|       | 第三項：評價工作底稿"之"保存年限屆滿前，不得刪除或銷毀「之」。保管年限屆滿後，得於完成內部核准程序後刪除或銷毀。前段建議將"之"改為"於"，並於銷毀後面增加"之"。後段建議改為：保管年限屆滿並完成內部核准程序後得刪除或銷毀之。 | 本會參酌意見，妥為處理。                                                                                                                            |
| 第二十二條 | 為利本準則公報之使用者瞭解，建議宜列示或說明「相關當事人」之意涵。                                                                                  | 相關當事人係指除委任人外，與評價案件相關之人（包括自然人與法人），例如委任人委任之律師、會計師或財務顧問等。                                                                                  |
|       | 第 2 款同業自律部分，建請使用更清楚之文字表達，以彰顯為何同業自律可為保密責任之例外。                                                                       | 若評價人員（或所屬評價機構）屬於某一評價組織（例如同業公會或協會）之會員，可能須遵守該組織之自律規範，例如同業評鑑。當同業進行業務評鑑時，自不可避免得知評價案件相關之訊息。本會參酌來函意見，修改該款文字為「同業自律，例如為遵守所屬評價組織之自律規範而進行之同業評鑑。」。 |
|       | 第二款的同業自律似乎無法做為不用保密的例外，如同業間有告知的義務，應於法令或專業準則中規定為宜。                                                                   |                                                                                                                                         |

| 相關條文    | 來函之意見                                                                                                                                                                               | 決 議                                                      |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 附錄中英對照表 | <p>評價工作底稿 Valuation <del>working paper</del> documentation</p> <p>說明：working paper 之意涵無法充分表達實質評價工作底稿之意義與範圍，爰建議參考國際審計準則公報 (ISA 230) 之 用 語 。 Valuation documentation 泛指評價工作相關之紀錄。</p> | <p>本公報係參考國際上相關之評價準則所訂定，附錄之中英對照表係按國外準則之用語。故維持原文字尚屬妥適。</p> |
|         | <p>評價工作底稿檔案 Valuation <del>workfile</del> work file</p> <p>說明：經查並無之用語，建議更改用詞。</p>                                                                                                   |                                                          |

提供意見之單位： 法務部、審計部、行政院金管會證券期貨局、行政院金管會檢查局、行政院經濟建設委員會、行政院農委會、臺灣證券交易所股份有限公司、中華民國會計師公會全國聯合會、財團法人工業技術研究院、中華民國人壽保險商業同業公會。